

“Un motivo muy bueno por el cual los Americanos desconfían de los científicos”

Michael Cook, Editor de MercatorNet.com ha publicado un artículo el 22/2/17 respecto a la desconexión de la confianza pública respecto a los estudios de la comunidad científica. La Academia Nacional de Ciencias y La Academia Nacional de Medicina recientemente emitieron un informe titulado “ Editando Genomas Humanos: Ciencia, Ética y Gobernanza” . Cook dice que la ‘ Pregunta central que presenta es si la Eugenesia es segura y ética.” La respuesta es que Eugenesia sería ética si fuese segura. Esto es por supuesto una simplificación (aunque no demasiado), de la prosa tentativa de este denso informe de 300 páginas .

Cook reconoce que “ Hay una urgencia a estas preguntas. Se ha encontrado una técnica que puede modificar el genoma humano rápidamente y eficazmente llamado CRISISPR/Cas9, que permite que los científicos corten cadenas de ADN , quitando algunos genes e insertando otros. Las oportunidades y los peligros son inmensos. Si se confina a células no reproductivas, se puede usar para desarrollar terapias y curar enfermedades. La curación de enfermedades in útero es particularmente prometedora.

“Pero será también posible modificar células de la línea germinal humana , de los óvulos y espermatozoides o del embrión resultante, para que se puedan pasar cambios genéticos a futuras generaciones. Si esto ocurre, la sociedad podría aliviarse de las cargas resultantes de enfermedades genéticas, los padres podrían diseñar su descendencia y el sueño de los transhumanistas comenzarían a desenlazarse. En lenguaje simple, esto se le llama Eugenesia.

Los autores del informe admiten que será difícil parar la eugenesia del tipo de “ hágalo usted a medida” en los Estados Unidos. Los autores dicen que “ Acceso a poder editar la línea germinal genoma humana serían consistentes con las interpretaciones legales y culturales más amplias de los derechos de autonomía como padres en los Estados Unidos...y negar acceso a esta tecnología se puede considerar como limitando autonomía de padres, dependiendo del país y su cultura. De hecho algunas personas sienten que tienen un mandato religioso o histórico de poder tener hijos genéticamente relacionados.”

El 18 de Febrero, El Economista publicó un artículo (Sección de Líderes, “Sexo y Ciencia”) respecto al informe y declara , “ Padres felices e hijos saludables dan lugar a una regla bastante buena para pensar respecto a cualquier tecnología reproductiva. La preocupación central es la seguridad del procedimiento. Probar esto es un gran obstáculo. Se les permite a los investigadores,(aunque erróneamente en ojos de algunos), experimentar en embriones humanos cuando son de pocas células... Definir los límites de lo que se debiera permitir es un tema más resbaladizo. Pero una vez más , la prueba de padres felices e hijos saludables es la correcta. Desarrollo de esperma y óvulos provenientes de células humanas es por cierto la técnica menos problemática pronta a ser ofrecida...pero la ley debería insistir que dos personas estuvieran de acuerdo...Si una persona tratase de ser ambos padre y madre de un niño , el óvulo o esperma resultante, sin recurso a editar los genes al por mayor, se combinarían y concentrarían mutaciones

dañinas en lo que serían la mayor forma de endogamia ... El primer gen editado eliminaría enfermedades genéticas en una forma que ahora requiere selección del embrión-una avance que muchos aplaudirían. Adultos deberían poder lograr perfectos clones como copias de ellos mismos como parte de auto-determinación. Pero engendrar bebés con nuevos rasgos y entonces hacer clones y copias de otras personas eleva a preguntas de igualdad y de si está bien usar el tejido de otras personas sin su consentimiento. Serán legión las preguntas. Un padre en duelo podrá hacer clon de su hijo fallecido? O los viudos de sus finados esposos? Los adinerados podrían pagar para tener hijos inteligentes y diligentes, si que nadie más pudiese pagar para hacerlo? Comisiones de expertos tendrán que buscar respuestas; y las cortes tendrán que implementar las reglas- para proteger los intereses de los no nacidos. Podrán substanciar con antecedentes, tales como los mellizos gemelos, clones con los cuales la sociedad se maneja perfectamente bien; o hermanos salvadores, seleccionados usando FIV para proveer células madres que puedan salvar un hermano mayor enfermo. Cualquier régimen debe ser adaptable, porque las opiniones cambian a medida que las personas se acostumbran a las técnicas nuevas. Sin embargo, guiándonos por el pasado, el riesgo no es que la gente corra y se vaya de cabeza a los extremos reproductivos, sino de retenerse, dejando que la gente sufra a raíz de un sentido de lo que sienten que está bien.”

Cook dice que solo un poco más de un año atrás la Academia Nacional de Ciencia en su reunión cumbre concluyó que sería “irresponsable proceder con cualquier uso clínico de la edición de la línea germinal (hasta que fuera segura y) que haya un consenso amplio de la sociedad”. Cook siguió a decir que aunque estas condiciones no se habían logrado, el último informe recomienda que “con supervisión astringente, las pruebas clínicas para la edición de línea germinal heredable podrían ser permitidas algún día para condiciones serias. El aclara que aunque el informe sonaba cauteloso, su ética es clara- no hay nada intrínsecamente malo con Eugenesia, mientras sea segura y legal.”

El informe de (La Academia Nacional) sugiere que el gobierno necesita lanzar un programa público para involucrar y superar la resistencia del público. Cook concluye “esto suena sospechosamente muy similar a lo que se denominaba propaganda (y tuvo éxito El Reino Unido UK) permitir la creación de embriones animales-humanos y de embriones de tres padres...los proyectos de este tipo de ejercicio caro de justificación de Eugenesia que aumenta la separación entre la comunidad científica y el público. Fortifican la noción que los científicos meramente consideran la ética como un obstáculo al progreso y eso no es lo que la mayoría de los Americanos creen”.

Presentado por Regina Carbonaro 631-243-1435